



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: 69. Pp-9359/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ivanki Romić-Čukušić, uz sudjelovanje Snježane Mekovec u svojstvu zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I. okrivljene pravne osobe SIM-TAM LOGISTIKA j.d.o.o., OIB: 68404536627 i II. okrivljene odgovorne osobe Hrvoje Novak, OIB: 30849769300, zastupani po braniteljici Vesni Kuharić odvjetnici iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 236. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), kažnjivo po čl. 236. st. 3. i 5. istog Zakona povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog PU Zagrebačke, I. Postaje prometne policije Zagreb, KLASA: 211-07/24-4/35828, URBROJ: 511-19-44-24-1, od dana 25. travnja 2024. godine, nakon provedenog postupka, dana 19. rujna 2024. godine javno je objavio i

presudio je

Temeljem čl.182. točka 3. Prekršajnog zakona

I.

II. okrivljena odgovorna osoba: : Hrvoje Novak, sin Branislav, OIB: 30849769300, rođen 17.04.1988. u Zagrebu, državljanin RH, sa prebivalištem u Zagrebu, Ulica Ivana Kukuljevića 36,

oslobađa se optužbe

da bi dana 16. veljače 2023. godine u 06:03 sati u mjestu Zagreb, Radnička cesta kbr. 173., kao odgovorna osoba u pravnoj osobi dopustila ili naredila da njegovim teretnim automobilom registarske oznake ZG 8560-GC, Radničkom cestom u smjeru sjevera kod kućnog broja 173. upravlja vozač Aleksandar Imbrišić sa neispravnim prednjim vjetrobranskim staklom, (puknuto u širini od 22 cm i visini od 11 cm), nedostatak kategoriziran kao veći, pa da bi time počinio prekršaj iz čl. 236. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 236. st.3. istog Zakona,

II. Temeljem čl. 140. st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138. st.2. toč. 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

III. Na temelju čl. 155. st. 1. Prekršajnog zakona

r i j e š i o j e

OBUSTAVLJA SE prekršajni postupak, pokrenut protiv

I. okrivljene pravne osobe: SIM-TAM LOGISTIKA j.d.o.o., OIB: 68404536627, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Brune Bušića 25, zbog prekršaja iz čl. 236. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, opisanog pod točkom I. izreke presude, budući je ista prestala postojati.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I. Postaja prometne policije Zagreb, KLASA: 211-07/24-4/35828, URBROJ: 511-19-44-24-1, od dana 25. travnja 2024. godine izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Na obvezni prekršajni nalog II. okrivljenik je u otvorenom zakonskom roku uložio prigovor. Sud je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okr., navedeni u čl. 243. Prekršajnog zakona pa je u smislu čl. 244. st. 1. Prekršajnog Zakona obavezni prekršajni nalog stavio van snage i proveo žurni postupak.

3. Provodeći postupak, sud je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrdio da je I. okr. pravna osoba SIM-TAM LOGISTIKA j.d.o.o., OIB: 68404536627, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Brune Bušića 25, brisana iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu dana 19. 12. 2023. godine rješenjem broj Tt-23/47679-1, dakle, prestala je postojati.

4. II. okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi je u svojoj obrani naveo: „Ne smatram se krivim. Ne priznajem prekršaj. Ja nisam znao, mogao znati niti bio u ovlasti ili obavezan znati ili saznavati za postojanje predmetnog vozila. Navedenu činjenicu nisu znali niti Financijska agencija kao predlagatelj tzv. skraćenog stečajnog postupka, a niti Trgovački sud u trenutku kada je doneseno rješenje o vođenju skraćenog stečajnog postupka na str. 6 sudskog spisa. Naime, da su Financijska agencija i Sud znali da postoji ikakva imovina društva SIM-TAM, tada ne bi bio vođen skraćeni stečajni postupak već redovni stečajni postupak u kojem ja ne bih smio biti stečajni upravitelj. Naime, skraćeni stečajni postupak provodi se kod subjekata koji imaju dugotrajnu blokadu i nemaju zaposlenih. Financijska agencija zatraži otvaranje skraćenog postupka, a zatim sud šalje dopis osnivačima i tadašnjim direktorima gdje ih poziva da dostave popis imovine. Ako oni to ne naprave ili dostave podatak da imovine nema, presumira se da imovine nema te se ide u skraćeni postupak.

Rješenjem sa lista 6 ovog spisa istovremeno se otvara stečajni postupak, imenuje stečajni upravitelj i istovremeno zaključuje stečajni postupak i određuje brisanje subjekta. Dakle, istodobno je otvoren i zaključen postupak. Navedeno rješenje je prvo i jedino rješenje koje Sud dostavlja stečajnom upravitelju B liste u tom postupku. Iz njega je jasno vidljivo da nikakvih ovlaštenja ili obveza stečajni upravitelj B liste nema. Ja sam kao stečajni upravitelj B liste, a koja je 2023. kao takva ukinuta i ja s nje brisan, služila je da bi se potencijalni stečajni upravitelj osposobljavali kako bi postali upravitelji liste A odnosno "pravi" stečajni upravitelj. Da je u međuvremenu stečajni sud dobio informaciju da postoji neka imovina, on bi tada mene razriješio i postavio "pravog stečajnog upravitelja" jer ja nisam i ne smijem vršiti ikakve zadatke ili radnje u tom postupku. Da je tome tako govori primjerice čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona koji navodi da se u slučaju kada se stečajni postupak ne provodi, a kao što je ova situacija, da imenovani stečajni upravitelj nije dužan predavati statističke podatke, podnositi porezne prijave i slično. Zaključenje stečajnog postupka u svakom smislu i svakom postupku znači da je stečajni postupak gotov i da ne postoji nikakva daljnja imovina za unovčenje. Moram napomenuti da sam ja u toku tog svog osposobljavanja bio imenovan u više od 136 predmeta i da ni u jednom predmetu nisam bio obavezan vršiti ikakve radnje. Uz to stečajni upravitelj liste B nisu imali pravo na nikakvu naknadu za tu svoju funkciju, a što je i logično jer su istovremeno suštinski imenovani i razriješeni. Napominjem da sudski registar, nažalost u pojedinim predmetima ne provede istovremeno upis otvaranja, zaključenja i brisanja, već to odradi u etapama. U većini od tih 136 predmeta to bude odmah nakon donošenja rješenja sa lista 6 dok se nekima dogode ovakve situacije koje meni po prvi put pričinjavaju. Po meni s obzirom da su se raniji osnivač i direktor oglašili na poziv suda i nisu dostavili podatak da ovo vozilo postoji, ovo se vozilo može smatrati otuđenim. Predajem za sudski spis ispis iz aplikacije e-komunikacija iz koje se vidi da uopće nemam niti sam imao pravo pristupa predmetnom spisu, nikad nisam imao niti sam ikada imao pravo pristupa predmetnom spisu tako niti na dan 16. veljače 2023. Predajem u spis rješenje Trgovačkog suda iz kojeg je vidljivo da upis na B listu predviđa osposobljavanje za pravog stečajnog upravitelja. Braniteljica prilaže u sudski spis rješenje rješenje o brisanju I. okrivljenika koje omaškom nije priloženo uz obranu."

5. U tijeku postupka sud je izvršio uvid i čita se: obavezni prekršajni nalog, prigovor, izvod iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, izvod iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa iz koje vidljivo da II. okrivljenik nije prekršajno kažnjavan za istovrsni prekršaj, te u cjelokupnu dokumentaciju koja je priložena u spisu.

6. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu II. okrivljene odgovorne osoba koji je poricao djelo prekršaja, analizirajući sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti sud je ustvrdio da II. okrivljenik nije znao niti je mogao znati niti bio u ovlasti ili obavezan znati ili saznavati za postojanje predmetnog vozila. Navedenu činjenicu nisu znali niti Financijska agencija kao predlagatelj tzv. skraćenog stečajnog postupka, a niti Trgovački sud u trenutku kada je doneseno rješenje o vođenju skraćenog stečajnog postupka. S obzirom da su se raniji osnivač i direktor oglašili na poziv suda i nisu dostavili podatak

Poslovni broj: 69. Pp-9359/2024

da ovo vozilo postoji, II. okrivljena odgovorna osoba nije znao za postojanje predmetnog vozila, te nije niti mogao načiniti prekršaj za koji ga se tereti, pa je slijedom izloženog sud pozivom na odredbu čl. 182. st. 3. Prekršajnog zakona, II. okrivljenika oslobodio od optužbe i presudio kao u izreci ove presude.

7. U odnosu na I. okrivljenu pravnu osobu valjalo je obustaviti postupak temeljem čl. 155. st. 1. Prekršajnog zakona budući je ista prestala postojati.

8. Kako je protiv II. okrivljenika donesena oslobađajuća presuda pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 19. rujna 2024. godine

Zapisničarka
Snježana Mekovec, v.r.

Sutkinja
Ivanka Romić Čukušić, v.r.

Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:
Snježana Mekovec

